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В Ленинский городской суд  
Московской области

от Оленина Сергея Дмитриевича  
проживающего в МО, Ленинский р-н,

пос. Совхоз им. Ленина

ОТВЕТЧИК: Совет депутатов муниципального   
образования «Сельское поселение   
совхоз им. Ленина» Ленинского   
муниципального района МО **Тел./факс:** (495) 548-65-82  
**E-mail:** [adminsovhozlenina1@rambler.ru](mailto:admin.sovhoz.lenina@rambler.ru)

ЖАЛОБА  
на неправомерные действия Совета депутатов муниципального   
образования «Сельское поселение совхоз им. Ленина»

31.08.2010 г. Советом депутатов муниципального образования «Сельское поселение совхоз им. Ленина» был принят в последней редакции **Устав** данного муниципального образо-вания, некоторые статьи которого не соответствуют Конституции РФ и нарушают мои права и свободы;

24 июля 2012 г. Советом депутатов муниципального образования «Сельское поселение сов-хоз им. Ленина» решением № 10/2 было принято **«Положения о порядке и сроках про-ведения ежегодного отчёта главы сельского поселения совхоз им. Ленина Ленин-ского муниципального района Московской области об исполнении им своих пол-номочий и о проделанной им работе»**, некоторые формулировки которого также не соответствуют Конституции РФ и нарушают мои права и свободы.

Следующие доказательства подтверждают нарушения моих прав и свобод:

1.

В статье 30.5 Устава поселения говорится: «**В своей деятельности глава поселения *подотчётен и подконтролен населению* сельского поселения Совхоз им. Ленина и Совету депутатов сельского поселения Совхоз им. Ленина»**, в статье же 30.6.1 гово-рится: **«Глава сельского поселения Совхоз им. Ленина представляет *Совету депу-татов* сельского поселения Совхоз им. Ленина ежегодные отчеты о результатах своей деятельности, о результатах деятельности местной администрации, в том числе о решении вопросов, поставленных Советом депутатов сельского поселения Совхоз им. Ленина».**

Таким образом, хотя в статье 30.5 говорится, что глава поселения подотчётен ***и населе-нию поселения***, ***и Совету депутатов***поселения, статья 30.6.1. требует предоставлять от-чёт ***только Совету депутатов***. Этой формулировкой статьи 30.6.1 нарушены все пункты статьи Конституция РФ о народовластии (ст.3): глава поселения избран всеобщим голосо-ванием населения поселения (народом), Устав же поселения в нынешней редакции требует главу поселения отчитываться только перед депутатами, а не перед населением (народом) и избирателями, избравшими его, в число которых вхожу и я.

Прошу вас обязать Совет депутатов поселения принять статью 30.6.1 в формулировке, не противоречащей Конституции РФ (ст.3). На мой взгляд, она должна иметь следующую ре-дакцию: **«Глава сельского поселения Совхоз им. Ленина представляет *Совету де-путатов* и *населению сельского поселения Совхоз им. Ленина* ежегодные отчеты о результатах своей деятельности, о результатах деятельности местной администра-ции, в том числе о решении вопросов, поставленных Советом депутатов сельского поселения Совхоз им. Ленина».**

2.

В пункте 3 «Положения о порядке и сроках проведения ежегодного отчёта главы сельского поселения совхоз им. Ленина Ленинского муниципального района Московской области об исполнении им своих полномочий и о проделанной им работе»говорится: **«Глава поселе-ния ежегодно отчитывается перед Советом депутатов поселения и населением по-селения об исполнении им своих полномочий и проделанной работе, а также о ре-зультатах деятельности администрации поселения по решению вопросов местного значения по итогам работы за год. На отчете обязаны присутствовать заместители главы и сотрудники администрации поселения. Заслушивание ежегодного отчета происходит с приглашением представителей общественности поселения, средств масссовой информации».**

В данном пункте Положения сомнение вызывает следующая двусмысленная формулировка: **«Заслушивание ежегодного отчета происходит с приглашением представителей общественности поселения, средств массовой информации».** Она означает, что на заслушивание отчёта приглашается ***не всё население*** *(****народ, избиратели****, к числу кото-рых принадлежу и я)*, а только ***его представители***. Что в действительности и произошло в июле нынешнего года, когда об отчёте главы за первое полугодие объявлено не было, а на мой вопрос, почему, из администрации мне было сообщено, что *«на отчёт был приглашён* ***актив*** *поселения»*. Что это за особое сословие и имеет ли оно какие-то особые привилегии, в частности, касающиеся заслушивания отчёта главы, мне неизвестно. Не определено это сословие и в Конституции РФ, и в Федеральном законе от 06.10. 2003 г. № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской федерации», ни да-же в Уставе сельского поселения Совхоз им. Ленина, на основании которых написано дан-ное Положение, принятое Советом депутатов поселения.

Но мой взгляд, эта формулировка данного Положения тоже нарушает принцип народовлас-тия, положенный в основу Конституции РФ (ст.3). Прошу обязать Совет депутатов поселе-ния Совхоз им. Ленина принять Положение с формулировкой об отчётности главы поселе-ния, которая не будет противоречить Конституции РФ и ФЗ № № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской федерации» и которой будут соблюде-ны мои права и свободы. На мой взгляд, эта формулировка может быть следующей: **«Заслушивания отчетов главы поселения являются открытыми для всех жителей поселения и средств массовой информации».**

В данном Положении мои права и свободы также нарушает формулировка пункта 3.2: **«Отчет главы поселения вносится в Совет депутатов поселения не позднее, чем за 21 день до заседания Совета депутатов, на которое вносится отчет»**.

Из этой формулировки следует, что перед публичным заседанием с отчётом главы поселе-ния депутаты хотят ознакомиться с ним и просят представить его им в письменной форме за 3 недели. Что справедливо, ибо чтобы его понять и проанализировать, нужно время. Не-справедливо лишь то, что этой возможности лишаются избиратели (к числу которых при-надлежу и я), избравшие главу поселения, т. е. всё население поселения (народ). В такой формулировке пункта 3.2 просматривается то же нарушение принципа народовластия Конституции РФ (ст.3).

В такой формулировке пункта 3.2 нарушено моё конституционное право и на получение ин-формации (ст. 24.2 Конституции РФ: **«Органы государственной власти и органы мест-ного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому воз-можность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затраги-вающими его права и свободы…»** и ст. 29.4 Конституции РФ: **«Каждый имеет право свободно искать, *получать*, передавать, производить и распространять информа-цию любым законным способом. *Перечень сведений, составляющих государст-венную тайну, определяется федеральным законом***»). Отказывая населению поселе-ния в праве ознакомиться с отчётами и обязывая главу поселения предоставлять их только им, депутаты придают им характер государственной тайны, чем превышают свои полномо-чия.

Таким образом, прошу обязать Совет депутатов поселения принять эти пункты Положения с формулировками, не противоречащими моим конституционным правам. На мой взгляд, они должны быть следующими: **«Отчет главы поселения вносится в Совет депутатов по-селения не позднее, чем за 21 день до заседания Совета депутатов, на которое вносится отчет. Одновременно аутентичная копия отчёта помещается на офи-циальный сайт поселения** <http://www.pos-sovhozlenina.ru> **»**.

В такой формулировке этот пункт Положения позволяет мне, как и всем жителям посе-ления, избравшим главу поселения (а не только Совету депутатов, не избиравшим его), ***заранее*** познакомиться с отчётом, проанализировать его и потом, при необходимости, во время публичного озвучивания его главой поселения, задать вопросы, озвучить проблему и т.п. Если такого предварительного ознакомления с отчётом не делать, то при восприятии его на слух невозможно понять его глубоко, вникнуть в цифры и прочие детали. Невоз-можно задать вопрос (озвучить проблему) и позже, когда отчёт будет принят Советом депу-татов и в краткой форме опубликован в небольшой газете поселения (как гласит народная поговорка про такие ситуации: *«поезд уже ушёл»*). Предлагаемая же мной формулировка также исключает возможность, как это уже случалось в прошлом, публиковать отчёт на сайте поселения в краткой форме, с удалёнными из него существенными частями.

Предлагаемые изменения в Устав поселения и в Положение снимают противоречия с прин-ципом народовластия, положенного в основу Конституции РФ, и с её отдельными статьями.

На основании ст. 1-4 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»

ПРОШУ:

Обязать Совет депутатов муниципального образования «Сельское поселение совхоз им. Ле-нина» Ленинского муниципального района МО внести в Устав муниципального образования «Сельское поселение совхоз им. Ленина» и в «Положения о порядке и сроках проведения ежегодного отчёта главы сельского поселения совхоз им. Ленина Ленинского муниципаль-ного района Московской области об исполнении им своих полномочий и о проделанной им работе» вышеназванные изменения, что устранит нарушения моих прав и свобод.

К жалобе на 3-х страницах прилагаются:

1. Копия жалобы для ответчика  
2. Устав поселения Совхоз им. Ленина  
3. Копия «Положения о порядке и сроках проведения ежегодного отчёта главы сельского поселения совхоз им. Ленина Ленинского муниципальногорайона Московской области об исполнении им своих полномочий и о проделанной им работе»  
4. Квитанция об уплате пошлины

«\_\_\_\_\_» «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 г.

Решения суда по жалобе см. на следующей странице.

10 января с.г. состоялось заседание Видновского суда, на котором были вынесены решения по жалобе жителя п. Совхоз им. Ленина на действия Совета депутатов поселения.

**По первому пункту жалобы** (требование обязать Совет депутатов привести Устав поселения в соответствие с Конституцией и федеральным законом «О местном самоуправлении…») суд отказал в его удовлетворении, т.к. Устав соответствует закону и, хотя в самом законе действительно имеются противоречия в разных статьях (одна статья требует, чтобы администрация отчитывалась как перед депутатами, так и перед населением, а другая статья требует это делать только перед депутатами), не в компетенции районного суда требовать изменения этого закона. Именно поэтому решение суда в этой части не может быть обжаловано в суде высшей инстанции, т.к. это изменение закона может быть сделано только по жалобе в Конституционный суд, что районный суд и порекомендовал сделать заявителю.

Из выступления прокурора: «Неправильные действия администрации, ненадлежащее исполнение норм закона не означают, что закон неправильный или плохой. Закон может быть правильным, а разовое или регулярное невыполнение его, в том числе – исполнительной властью (а в жалобе говорится о заслушивании отчёта, на которое был приглашён только «актив», а не всё население, как этого требует закон) – это совсем другое дело. Истец в своём заявлении жаловался именно на действия Совета, требовал изменить принятый им законодательный документ, а не на действия администрации, поэтому суд не может рассматривать вопрос о действиях администрации, даже если они и не соответствовали закону».

**По второму пункту жалобы** (обязать Совет депутатов публиковать проект отчёта администрации на сайте поселения за 21 день до его публичного чтения, т.е. одновременно с предоставлением его Совету депутатов) суд также вынес решение отказать в его удовлетворении, т.к. по мнению суда, всем жителям поселения изучать проект отчёта необязательно. Это решение может быть обжаловано в суде высшей инстанции.

Из выступления прокурора: «Депутаты тоже являются жителями поселения, они – часть народа, его лучшие представители, выбранные народом, и вполне достаточно, что только они изучат проект отчёта, а всем остальным его изучать подробно не обязательно, они могут прослушать его, когда он будет зачитан публично».

**Мнение эксперта Совета Федерации по данному делу:** «Признание формулировок в уставах поселений несоответствующими Конституции ("духу закона") в судах общей юрисдикции мало перспективно. Правомерно ставить вопрос перед прокуратурой и судом общей юрисдикции об ответственности должностных лиц местного самоуправления перед населением и государством за ненадлежащее исполнение данных норм, что приводит к искажению конституционных принципов народовластия в сфере местного самоуправления. Если жители поселений считают свои права действительно нарушенными и чувствуют себя оскорбленными этим, то они должны набраться терпения и иметь мужество, отстаивая их».